

(English translation)

Reference: Dispatch No. 737902 Dispatch date:2/12/2008

NOTIFICATION OF REASONS FOR REFUSAL

Patent Application No. Patent Application No. 2005-504030
Drafting Date 28th November 2008
Examiner of JPO Masato KATO, Serial No. 9257-3F00
Representative of Applicant Tsuyoshi SATO
Applied Provision Patent Law Section 29(2)

This application should be refused for the reason mentioned below. If the applicant has any argument against the reason, such argument should be submitted within 60 days from the date on which this notification was dispatched.

Reason

The invention in each of the claims listed below of the subject application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of the invention described in the publications listed below which were distributed or made available to the public through electric telecommunication lines in Japan or foreign countries prior to the filing of the subject application.

Note (The list of cited documents etc. is shown below.)

With regard to claims 1 and 2

Cited document: 1 and 2

Remarks:

Cited document 1 describes a basic structure of an electrostatic coating spray gun.

Cited document 2 describes that a needle-like element 11a1 is electrically floated by circumjacent electrodes.

Since both cited documents 1 and 2 are related to an electrostatic coating spray gun, the invention claimed in each of claims could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of cited documents 1 and 2.

With regard to claims 3 to 5

Cited document: 3

Remarks:

Cited document 3 describes the construction of charging electrodes 4 and 28 provided in exhaust nozzles 2 and 27 and counter electrodes 5 and 32 which are located so as to surround the exhaust nozzles, respectively (page 6, left lower column, 6th line from the bottom to page 7, line 7 of right lower column, page 9, line 12 of right lower column to page 12, right lower column, 3rd line from the bottom, and drawings).

The construction that corners protrude forward relative to a coating material exhaust nozzle could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention pertains.

With regard to claims 6 to 9

Cited document: 1 to 3

Remarks:

Refer to the remarks on claims 1 and 2 regarding cited documents 1 and 2.

Refer to the remarks on claims 3 to 5 regarding cited document 3. Since cited documents 1 and 2 each relate to an electrostatic coating spray gun, the invention claimed in each of claims could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention pertains, on the basis of cited documents 1 to 3.

The list of cited documents etc.

1. JP-A-H09-502647 A
2. JP-A-S53-120750 A
3. Microfilm of Japanese Utility Model Application No. S47-130599 (JP-U-S49-111484)

Record of the result of prior art search
Searched technical field IPC B05B 5/00 to 5/16
DB

Prior Art Document

This record is not a component(s) of the reason(s) for refusal.

<Suggestions for amendment etc.>

(1) When the specification and claims are amended, a part changed by the amendment shall be underlined (Regulations under the Patent Law, Form 13, Remark 6).

(2) Amendment shall be made within matters obvious from matters described in the original specification, claims and drawings as well as the matters described in the original specification, claims and drawings. In the case of amendment, the reason for legitimacy of each amendment shall be insisted in Remarks with clear indication of part of the description in the original specification which constitutes the ground for each amendment (Refer to a format of Request for Correction in trial for invalidation regarding a format of Remarks).

(3) When claims are amended, please pay attention to consistency of parts where the description in the claims is repeatedly described, in the title of the invention and the detailed description of the invention and the detailed description of the invention.

(4) The aforesaid suggestion of amendment and the like is a mere idea to overcome the reason for refusal but will not result in any legal effect. The applicant should decide how the specification, claims and drawings should be amended.

Please contact the following when you have any inquiry about the contents of this notification of reason for refusal or when you would like to conduct a personal interview:

Conveyance and assembly, 2nd Examination Department,
Patent Office

Telephone 03-3581-1101 (Extension 3349 to 3351)

整理番号:

発送番号:737902 発送日:平成20年12月 2日

1

拒絶理由通知書

事務所担当者 加 藤

特許出願の番号	特願 2005-504030
起案日	平成20年11月28日
特許庁審査官	加藤 昌人 9257 3F00
特許出願人代理人	佐藤 強 様
適用条文	第29条第2項

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものです。これについて意見がありましたら、この通知書の発送の日から60日以内に意見書を提出してください。

理 由

この出願の下記の請求項に係る発明は、その出願前に日本国内又は外国において、頒布された下記の刊行物に記載された発明又は電気通信回線を通じて公衆に利用可能となった発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第29条第2項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

- ・請求項：1、2
- ・引用文献等：1、2
- ・備考

引用文献1には、静電塗装用スプレーガンの基本構造が記載されている。

引用文献2には、針状エレメント11a1が、周囲の電極より電氣的に浮いた状態にすることが記載されている。

引用文献1、2は、共に、静電塗装用スプレーガンに関するものであるから、請求項に係る発明は、引用文献1、2から、当業者が容易に想到し得たものである。

- ・請求項：3～5
- ・引用文献等：3
- ・備考

引用文献3には、噴出口2、27に設けられた荷電電極4、28と、噴出口を囲繞する位置に対極5、32を設けた構成が記載されている（第6ページ左下欄

下から6行目～第7ページ右下欄第7行、第9ページ右下欄第12行～第12ページ右下欄下から3行目、図面)。

そして、角部を、塗料噴出口よりも前方に突出するように構成することは、当業者が容易に想到し得たものである。

- ・請求項：6～9
- ・引用文献等：1～3
- ・備考

引用文献1、2については、請求項1、2の備考欄を参照のこと。

引用文献3については、請求項3～5の備考欄を参照のこと。

そして、引用文献1、2は、共に、静電塗装用スプレーガンに関するものであるから、請求項に係る発明は、引用文献1～3から、当業者が容易に想到し得たものである。

引用文献等一覧

1. 特表平9-502647号公報
2. 特開昭53-120750号公報
3. 実願昭47-130599号(実開昭49-111484号)のマイクロフィルム

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 IPC B05B 5/00 - 5/16
DB名
- ・先行技術文献

この先行技術文献調査結果の記録は拒絶理由を構成するものではありません。
＜補正等の示唆＞

(1) 明細書、特許請求の範囲を補正した場合は、補正により記載を変更した個所に下線を引くこと(特許法施行規則様式第13備考6)。

(2) 補正は、この出願の出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項のほか、出願当初の明細書、特許請求の範囲又は図面に記載した事項から自明な事項の範囲内で行わなければならない。補正の際には、意見書で、各補正事項について補正が適法なものである理由を、根拠となる出願当初の明細書等の記載箇所を明確に示したうえで主張されたい。(意見書の記載形式は、無効審判における訂正請求書の記載形式を参考にされたい。)

(3) 特許請求の範囲の範囲を補正した際は、発明の名称や、発明の詳細な説明中に、特許請求の範囲の記載が繰り返し記載されている箇所の整合性も留意されたい。

整理番号: 発送番号:737902 発送日:平成20年12月 2日 3/E

(4) なお、上記の補正等の示唆は法律的效果を生じさせるものではなく、拒絶理由を解消するための一案である。明細書、特許請求の範囲及び図面をどのように補正するかは出願人が決定すべきものである。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第二部 搬送組立 TEL:03-3581-1101 (内線 3349-3351)